

Protokół nr 10/2024
posiedzenia Rady Nadzorczej SM Piaski „D”
w dniu 18 grudnia 2024 r.

Posiedzenie Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” zostało zwołane przez **przewodniczącego RN Wojciecha Kamińskiego** i odbyło się w siedzibie Spółdzielni w Warszawie przy ul. Zgrupowania Żmija 7.

Obecni członkowie Rady Nadzorczej: Michał Adamski, Wojciech Kamiński, Dariusz Krześniak, Jacek Kruk, Paulina Marcinkiewicz, Janusz Targowski Tomasz Wiśniewski, Janusz Wojtał i Rafał Żurkowski.

Nieobecna członkini Rady Nadzorczej: Ewelina Kucińska-Deres.

Obecni członkowie Zarządu: Teresa Kamińska i Jerzy Brzozowski

Obecny jako osoba zaproszona inspektor nadzoru Dariusz Szymański.

Lista obecności stanowi **zał. nr 1** do oryginału protokołu.

Ad 1.

Otwarcie obrad.

Posiedzenie Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” otworzył **przewodniczący RN p. Wojciech Kamiński**, który powitał obecnych, a następnie poinformował, że zebranie Rady zostało zwołane prawidłowo i jest zdolne do podejmowania uchwał w sprawach objętych porządkiem obrad.

Członkowie Rady Nadzorczej nie zgłosili zastrzeżeń do prawidłowości zwołania zebrania.

Ad 2.

Przyjęcie porządku obrad.

Proponowany porządek obrad stanowi **zał. nr 2** do oryginału protokołu.

Pan Wojciech Kamiński poinformował, że pkt. 9 dotyczący omówienia wniosku p. Jacka Kruka w/s powierzenia niezależnemu rzeczoznawcy wyceny remontu tarasów - stanowisko Rady Nadzorczej i ew. podjęcie uchwały został wprowadzony do porządku obrad pomimo tego, że na ostatnim zebraniu Rada Nadzorcza doszła do porozumienia, że nie będzie zajmowała się sprawą do czasu, kiedy p. J. Kruk i Rada Nadzorcza nie zapoznają się ze stanowiskiem inspektora nadzoru. W związku z tym, że w połowie tygodnia p. J. Kruk mailowo powiadomił, że zgodnie z regulaminem Rady zgłasza wniosek w tej sprawie, sprawa będzie procedowana na dzisiejszym posiedzeniu.

Rada Nadzorcza w głosowaniu: 6 głosów „za”, przyjęła następujący porządek obrad posiedzenia.

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr 9/2024 posiedzenia plenarnego w dniu 27 listopada 2024 r.
4. Informacje Przewodniczącego RN i Przewodniczących Komisji RN.
5. Informacja Prezesa Zarządu nt. bieżącej działalności Spółdzielni.
6. Informacja Zastępcy Prezesa nt. bieżących remontów.
7. Dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu gospodarczo – finansowego SM Piaski „D” na rok 2025.
8. Omówienie planu remontów SM Piaski „D” na rok 2025.

9. Omówienie wniosku p. Jacka Kruka w/s powierzenia niezależnemu rzeczoznawcy wyceny remontu tarasów - stanowisko Rady Nadzorczej i ew. podjęcie uchwały.
10. Sprawy wniesione.
11. Wnioski w sprawie porządku obrad następnego posiedzenia plenarnego RN.
12. Ustalenie terminu następnego posiedzenia plenarnego RN.
13. Zakończenie obrad.

Ad 3.

Przyjęcie protokołu nr 9/2024 posiedzenia plenarnego w dniu 27 listopada 2024 r.

Pan Rafał Żurkowski poinformował, że podczas dyskusji w sprawach wniesionych zabierał głos, jednak jego wypowiedź nie znalazła się w protokole. Dodał także, że nie przypomina sobie, aby Rada Nadzorcza przyjmowała przez aklamację jakiegokolwiek ustalenia w sprawach wniesionych. **Protokolantka zebrania** przypomniała, że ostatnie kilkanaście minut posiedzenia nie zostało nagrane i być może p. R. Żurkowski właśnie wtedy zabierał głos.

Poproszony przez członków Rady Nadzorczej o przypomnienie swojego głosu w dyskusji **p. Rafał Żurkowski** stwierdził, że nie pamięta dokładnie, ale sens jego wypowiedzi był taki, że wyrażał swoją opinię na temat tego, iż wykonanie kosztorysu przez kogoś z zewnątrz niezwiązanego z członkami Zarządu i Rady Nadzorczej, a także z wykonawcą lub inspektorem nadzoru miałyby swoje zalety i dałoby pewne informacje. Sprawa jest niezależna od sposobu, w jaki ustosunkuje się do niej inspektor nadzoru, ale są to dwie sprawy, które mogą iść równolegle. Generalnie chodziło o to, czy Rada Nadzorcza jest zainteresowana wiedzą, na podstawie której w przyszłości można podejmować jakieś działania. Wiedza i wnioski wynikające z tego szczególnego przypadku mogą być bardziej ogólne.

Protokolantka zebrania poinformowała, że po raz kolejny przesłucha zapis nagrania posiedzenia z listopada br. i jeśli wypowiedź p. Żurkowskiego będzie na nagraniu, to protokół zostanie uzupełniony o jego głos w dyskusji, ale jeśli wypowiedź padła w czasie, kiedy przebieg posiedzenia nie był nagrywany, to do protokołu zostanie wpisana wypowiedź z dzisiejszego zebrania. Zaproponowała, aby Rada Nadzorcza przeniosła przyjęcie protokołu na kolejne posiedzenie.

Pan Wojciech Kamiński zgłosił wniosek o przeniesienie przyjęcia protokołu na styczniowe posiedzenie Rady Nadzorczej. Wniosek nie był głosowany, ale nikt nie zgłosił sprzeciwu.

Ad 4.

Informacje Przewodniczącego RN i Przewodniczących Komisji RN.

Przewodniczący RN p. Wojciech Kamiński poinformował, że w ostatni poniedziałek odbyło się zebranie komisji technicznej wynikające z przedostatniej komisji technicznej i dyskusji na ostatnim posiedzeniu Rady Nadzorczej. Na dzisiejsze posiedzenie Rady Nadzorczej został zaproszony inspektor nadzoru. Następnie poprosił przewodniczącego komisji o przedstawienie ustaleń.

Przewodniczący komisji technicznej p. Tomasz Wiśniewski poinformował, że komisja spotkała się w składzie: p. W. Kamiński, p. M. Adamski i p. T. Wiśniewski plus Zarząd w pełnym składzie. Komisja skupiła swoją pracę na weryfikacji, w tym konieczności wykonania remontów wynikających z pierwszych pozycji projektu planu remontów na rok 2025. Dyskutowano nt., czy istnieją przesłanki do remontu stropów garaży pod tarasami i w jakim zakresie, remontu balustrad przy zjazdach na wózki, remontu ogrodzenia osiedla i remontu kominków wentylacyjnych w garażach. Członkowie komisji z zastępcą prezesa dokonali przeglądu drugiego zespołu garażowego, została wykonana dokumentacja fotograficzna niedużych zacieków. Konsekwencją tego przeglądu jest propozycja komisji, aby w projekcie planu remontu warunkowo wpisać remont stropów garaży – 24 m², ale decyzja w tej sprawie należy do Rady Nadzorczej. W ramach przeglądu balustrad i ogrodzenia osiedla

p. Brzozowski przekazał komisji opinię jednego z potencjalnych wykonawców. Dyskusja w tym punkcie dotyczyła, czy w ogóle remontować, a jeśli tak, to w jakiej technologii remontować balustrady przy zjazdach dla wózków, a także co i kiedy należy robić z ogrodzeniem i bramami. Pan Wiśniewski poinformował, że w związku z tym, że były różne zdania nt. konieczności wykonania prac, terminów i technologii wykonania zaproponował komisji, aby wstępnie zarezerwować na ten cel kwotę 200 tys. zł, przy czym zaznaczył, że kwota ta nie musi zostać wydatkowana w całości – o kosztach zadecyduje zakres i rodzaj prac. W sprawie remontu kominków wentylacyjnych komisja ustaliła, że wstępnie należy zarezerwować na te prace kwotę 140 tys. zł, ale ostateczna decyzja dot. wykonania remontu zostanie podjęta na wiosnę.

Pan Wojciech Kamiński poinformował, że przewodnicząca komisji rewizyjnej p. Ewelina Kucińska-Deres jest nieobecna na dzisiejszym posiedzeniu ze względów zdrowotnych, ale przed zebraniem przekazała informację, że jest w stałym kontakcie z Zarządem i na bieżąco monitoruje sytuację związaną z finansami Spółdzielni. Na dzień dzisiejszy sytuacja finansowa Spółdzielni jest dobra i nie występują żadne zagrożenia.

Ad 5.

Informacja Prezesa Zarządu nt. bieżącej działalności Spółdzielni.

Pani Teresa Kamińska poinformowała, że odbyło się spotkanie w Spółdzielni WARDOM nt. zamknięcia ulicy Kochanowskiego szlabanami. W spotkaniu ze strony Spółdzielni udział wzięli p. T. Kamińska i p. D. Krześniak. Dyskusja zapowiadała się burzliwie, były różne sugestie dotyczące zachowania Spółdzielni Piaski „D”, które może wzbudzić zainteresowanie władz lub mediów, ale p. Dariusz Krześniak zakończył wszystko praktycznie jednym zdaniem mówiąc, że Spółdzielnia Piaski „D” absolutnie nie sprzeciwia się temu, czego chce Spółdzielnia WARDOM, tylko, żeby te dążenia niczego nie pogorszyły Spółdzielni Piaski „D” i jej mieszkańcom. Po tym stwierdzeniu dyskusja została zakończona, a ustalenia i decyzje są takie, że każdy mieszkaniec SM Piaski „D”, który się zgłosi i będzie miał przesłanki ku temu, że potrzebuje karty umożliwiającej przejazd przez postawiony szlaban, kartę tę otrzyma. Na pewno kartę do szlabanu otrzymają użytkownicy garaży, którzy mają wjazd do garażu od strony szlabanu, a także użytkownicy parkujący na zewnątrz. Karty, których dystrybutorem będzie SM Piaski „D” będą wydawane bezpłatnie. System będzie ustawiony w taki sposób, że każdy będzie mógł wyjechać przez szlaban na zewnątrz. Dodatkowo każda osoba nie posiadająca karty będzie mogła wjechać, ale w tym miejscu są warunki dotyczące parkowania. Wjazd i wyjazd w ciągu ośmiu godzin nie rodzi żadnych konsekwencji, ale jeśli zdarzy się tak, że będzie to pobyt dłuższy niż osiem godzin, to kolejny wjazd bez użycia karty nie będzie możliwy. Rozwiązanie to ma służyć przede wszystkim służbom miejskim, dostawcom, kurierom itp. Karty będą wydawane po podpisaniu umowy pomiędzy stronami, a umowa zostanie podpisana, jeżeli SM Piaski „D” zgodzi się na rozwiązania proponowane przez WARDOM. **Pan Dariusz Krześniak** poinformował, że rekomenduje Radzie Nadzorczej pozytywną opinię dot. zawarcia umowy, ale pod warunkiem, że umowa ta będzie spełniała następujące kryteria: będzie możliwość wypowiedzenia umowy, użytkownicy nie będą płacić za karty i ponosić żadnych dodatkowych kosztów np. związanych z konserwacją systemu, a SM Piaski „D” będzie wyłącznym dysponentem kart dla swoich mieszkańców. Dodał także, że WARDOM zaproponował wydanie Spółdzielni 240 szt. kart wjazdowych i jest to kwestia do ustalenia przed podpisaniem umowy, ostateczna liczba potrzebnych Spółdzielni kart będzie znana po przeanalizowaniu potrzeb przez Zarząd.

Po dyskusji Rada Nadzorcza w głosowaniu: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym” wyraziła zgodę na zawarcie przez Zarząd Spółdzielni umowy z SM WARDOM dot. korzystania przez mieszkańców SM Piaski „D” ze szlabanu od strony ul. Kochanowskiego. Jednocześnie Rada Nadzorcza przyjęła rekomendację p. Dariusza Krześniaka, aby w treści umowy znalazły się zapisy dot. możliwości wypowiedzenia umowy przez Spółdzielnię, braku opłat za karty i użytkowanie systemu oraz określenia minimalnej ilości wydanych kart – 240 szt. Ustalenie treści pozostałych zapisów umowy pozostaje w gestii Zarządu Spółdzielni.

Ad 6.

Informacja Zastępcy Prezesa nt. bieżących remontów.

Pan Jerzy Brzozowski poinformował, że remontów jako takich nie ma. Prowadzone są prace związane z utrzymaniem zasobów w jak najlepszym stanie – wymiana pochwytów na klatkach schodowych. W okresie zimowym będą remontowane miejsca postojowe w garażach – uszkodzone cokoły.

Pan Janusz Targowski poinformował, że obok jego stanowiska postojowego (II zespół garażowy) powstała wyrwa w żelbetowej ścianie. Sprawa bardziej dotyczy estetyki niż konstrukcji, ale warto to miejsce zabezpieczyć.

Pytań do prezesa J. Brzozowskiego nie było.

Ad 7.

Dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu gospodarczo – finansowego SM Piaski „D” na rok 2025.

Pani Teresa Kamińska poinformowała, że projekt planu gospodarczo – finansowego na rok 2025 po stronie przychodów i kosztów zamyka się kwotą 4 053 128 zł. W stosunku do roku 2024 r. zwiększeniu uległy przede wszystkim pozycje planu, gdzie koszty są niezależne od Spółdzielni. Zmianie – zmniejszeniu uległa opłata za wywóz nieczystości. Wzrosła cena zimnej wody i odprowadzenia ścieków, ale koszty rozłożą się indywidualnie w zależności od zużycia. Koszty zostały uzupełnione o przeprowadzenie lustracji za cztery ostatnie lata. Nastąpił wzrost podatku od garaży, ponieważ na mocy wyroku sądu garaże znajdujące się w podziemiach budynków muszą być opodatkowane taką samą stawką jak lokale mieszkalne. Odnośnie przychodów Spółdzielni na rok 2025 planowane są tylko te rzeczy, które odnoszą się bezpośrednio do stawki eksploatacyjnej, ponieważ pozostałe pozycje wynikają ze zużycia. Z tytułu najmu miejsc parkingowych planuje się przychód w wysokości 80 tys. zł, z tytułu najmu miejsc postojowych w garażach ok. 7 tys. zł, z tytułu odsetek bankowych 48 tys. zł, a z tytułu eksploatacji 1 083 448 zł od lokali mieszkalnych i 186 116 zł od garaży.

Stawki wynikające z planu gospodarczo – finansowego na rok 2025

Eksploatacja lokale mieszkalne – spółdzielcy	3,71 zł/m ²
Eksploatacja lokale mieszkalne – przewłaszczeni	3,52 zł/m ²
Eksploatacja garaże – spółdzielcy	4,35 zł/m ²
Eksploatacja garaże – przewłaszczeni	3,95 zł/m ²
Eksploatacja garaż bez lokalu	6,02 zł/m ²
Dźwigi (78 szt.)	65,00 zł/m-c/lokal
Domofony (320 szt.)	0,50 zł/m-c/lokal
Wywóz nieczystości	zgodnie z uchwałą Rady m. st. W-wy
Fundusz remontowy lokale mieszkalne – członkowie	1,99 zł/m ²
Fundusz remontowy lokale mieszkalne – pozostali	3,00 zł/m ²
Fundusz remontowy garaże – członkowie	1,00 zł/m ²
Fundusz remontowy garaże – pozostali	2,50 zł/m ²
Energia elektryczna części wspólnych lokale	0,15 zł/m ²
Energia elektryczna części wspólnych garaże	0,30 zł/m ²

Dodatkowe kwestie poruszone przez członków Rady Nadzorczej dotyczyły następujących pozycji projektu planu g-f na rok 2025:

Pan Rafał Żurkowski: zmniejszenie przychodu z tytułu najmu miejsc postojowych w garażach w stosunku do roku 2024; koszty użytkowania wieczystego; wzrost kosztów w pozycji konserwacja.

Pan Dariusz Krześniak: różnica w kosztach eksploatacji lokali mieszkalnych i garaży dla lokali przewłazszczonych i nie przewłazszczonych.

Pan Wojciech Kamiński: zakup wycieraczek/należy wymieniać na większe.

Po dyskusji Rada Nadzorcza w głosowaniu: 6 głosów „za”; 0 głosów „przeciw”; 2 głosy „wstrzymujące” podjęła uchwałę nr 6/2024 w sprawie uchwalenia planu gospodarczo-finansowego Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” na rok 2025 i wynikających z tego planu stawek eksploatacyjnych w następującym brzmieniu:

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” działając na podstawie §30 pkt. 1 statutu postanawia, co następuje:

§1

Uchwała plan gospodarczo-finansowy Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” na rok 2025, w wersji stanowiącej załącznik do niniejszej uchwały i zatwierdza wynikające z tego planu stawki eksploatacyjne.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uchwała nr 6/2024 stanowi zał. nr 3 do oryginału protokołu.

W czasie omawiania pkt. 8 i pkt. 9 porządku obrad w posiedzeniu Rady uczestniczył inspektor nadzoru **p. Dariusz Szymański**.

Ad 8.

Omówienie planu remontów SM Piaski „D” na rok 2025.

Pan Jerzy Brzozowski poinformował, że projekt planu remontów na rok 2025 przewiduje wykonanie przez Spółdzielnię następujących robót remontowych:

1. Remont stropów garaży pod tarasami (24 m²) – decyzja w/s remontu zostanie podjęta wiosną 2025 r.
2. Balustrady przy zjazdach na wózki, ogrodzenie osiedla, bramy przesuwane – decyzja w/s balustrad zostanie podjęta wiosną 2025 r.
3. Remont kominków wentylacyjnych w garażach – do wyremontowania pozostały 22 kominki – w planie na rok 2025 założono remont 10 kominków – decyzja w tej sprawie zostanie podjęta wiosną.
4. Naprawa kominów w patio I i patio II – po przeglądzie dachów okazało się, że są pęknięcia, na niektórych kominach nie ma tzw. czapek, należy uzupełnić ściany kominów, w niektórych miejscach konieczna jest wymiana wkrętów dachowych, należy zabezpieczyć czapki kominów masą bitumiczną, a także uszczelnić obróbki blacharskie. Kwota 32 tys. zł wynika ze wstępnej wyceny dekarzy.
5. Przegląd jednoroczny ogólnobudowlany – odpowiadając na pytanie **p. W. Kamińskiego**, czy przygotowując plan remontów p. J. Brzozowski konsultuje konieczność wykonania określonej pracy z inspektorem nadzoru padła odpowiedź, że przeglądy wykonuje p. D. Szymański, więc zalecenia pokontrolne należy traktować jako wskazania do ujęcia określonych prac w planie remontów.

6. Przełożenie kostki w miejscach jej zapadnięcia – zawsze występują takie zapadnięcia, a biorąc pod uwagę, że planuje się remont balustrad i wymianę kominków wentylacyjnych tego typu prace będą konieczne.
7. Przegląd dachów w całym osiedlu.
8. Naprawy i malowanie miejsc postojowych w zespołach garażowych siłami własnymi. Na ten cel zabezpieczono kwotę 2 tys. zł.
9. Naprawa płytek na cokółach elewacji siłami własnymi.
10. Wymiana płytek klinkierowych na murkach tarasowych siłami własnymi.
11. Wynagrodzenie z usługi remontowe bieżące.

Projekt planu remontów na rok 2025 zamyka się kwotą 598 600 zł.

Pan Tomasz Wiśniewski poinformował, że trzy pierwsze pozycje zostały zamieszczone w planie remontów warunkowo. Komisja techniczna nie wskazała kolejności, w jakiej należałoby wykonywać te prace. Przed podjęciem ostatecznej decyzji należy dokonać dokładnego przeglądu stropów garaży pod tarasami, balustrad przy zjazdach, ogrodzenia osiedla, bram przesuwanych, a także kominków wentylacyjnych. **Pan Wojciech Kamiński** zwrócił uwagę, że plan remontów został przygotowany na podstawie jednej oferty i przypomniał, że zgodnie z prośbą p. T. Wiśniewskiego na każdy remont należałoby zebrać przynajmniej pięć ofert. **Pan Tomasz Wiśniewski** stwierdził, że na potrzeby przygotowania planu remontów koszty robót zostały wstępnie oszacowane, ale nie przesądza to, czy spółdzielnia wykona 100 metrów ogrodzenia, czy 50 metrów balustrad. Decyzja, czy robić, co robić, w jakim zakresie i w jakiej technologii musi zostać podjęta bardzo rozważnie, ale dopiero wiosną przyszłego roku. Plan stanowi wskazanie koniecznych do wykonania przyszłych prac na terenie Spółdzielni.

Pan Janusz Targowski zapytał, czy w zakres prac związanych z wymianą kostki wchodzi także kostka wokół piaskownicy w Patio I? **Pan Jerzy Brzozowski** stwierdził, że ze względu na rosnącą obok piaskownicy topolę nie przewidziano wymiany kostki w tym miejscu.

Pan Rafał Żurkowski poruszył temat prac wykonywanych przez Spółdzielnię siłami własnymi. **Pan Jerzy Brzozowski** wyjaśnił, że w pozycjach 7, 8 i 9 są tylko koszty materiałów. Pan Robert świadczy usługi jako firma zewnętrzna i wystawia Spółdzielni miesięczne faktury. Inspektor nadzoru współpracuje ze Spółdzielnią w ramach umowy zlecenia – w planie g-f jest to pozycja fundusz bezosobowy.

Po dyskusji Rada Nadzorcza w głosowaniu: 7 głosów „za”; 0 głosów „przeciw”; 1 głos „wstrzymujący” przyjęła projekt planu remontów na rok 2025.

Uchwała w sprawie uchwalenia planu remontów zasobów Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” na rok 2025 zostanie podjęta na następnym posiedzeniu.

Ad 9.

Omówienie wniosku p. Jacka Kruka w/s powierzenia niezależnemu rzeczoznawcy wyceny remontu tarasów - stanowisko Rady Nadzorczej i ew. podjęcie uchwały.

Pan Wojciech Kamiński przekazał głos p. Jackowi Krukowi i poprosił o zreferowanie wniosku.

Pan Jacek Kruk poinformował, że zrobił kosztorys, z którym zapoznał się inspektor nadzoru. Stwierdził, że inspektor zauważył, iż p. Kruk przyjął 20 złotych za metr bieżący kosztu materiałów, ale nie zauważył, że była to kwota nie 20 złotych tylko 100 złotych.

Pani prezes Kamińska poprosiła o głos i poinformowała, że chciałaby odnieść się do dokumentu, który otrzymała od p. J. Kruka. Stwierdziła, że sprawa jest procedowana od dwóch miesięcy, materiał otrzymała przy okazji komisji technicznej w ubiegłym miesiącu i przyjrzała się dokumentowi

będącemu rodzajem kosztorysu odnoszącego się do wykonanych przez Spółdzielnię robót. Stwierdziła, że jeśli ktoś przychodzi do Spółdzielni z tekstem, że coś zostało przeplacone w tak drastyczny sposób, jak wynika to z dokumentu p. Kruka, to do takiej rozmowy należy przygotować się solidnie. Poinformowała, że przejrzała wszystkie zapisy z kosztorysu p. Kruka i może powiedzieć, że są rzeczy, które są trudne technicznie i rozumie, że nie każdy musi się na nich znać, ale niezajomość takich rzeczy jak wywóz śmieci, rynna lub obróbka blacharska należy pozostawić bez komentarza. Jeżeli p. Kruk nie zajrzał nawet do Internetu, aby zapoznać się ile, w chwili obecnej kosztuje wywóz gruzu poremontowego, to taki fakt nie mieści się w głowie. Na stronach internetowych Castoramy lub innych firm tego typu można zobaczyć, że torba o pojemności jednego metra sześciennego kosztuje od 300 do 340 zł. Spółdzielnia miała kontenery o pojemności 7 i 10 metrów sześciennych. Pan Kruk pisze, że wywóz gruzu to koszt 2 x 250 zł – przyjmijmy 700 zł, a tymczasem jeden kontener z papą, którą należało zutylizować kosztuje 1850 zł. Kontenery były dwa. Pani Kamińska stwierdziła, że tego typu wyliczenia są dla niej oburzające. Następnie odniosła się do pozycji obróbka blacharska. Wg kosztorysu p. Kruka materiał 20 zł, a robocizna 30 zł. Stwierdziła, że Spółdzielnia od pięciu lat robi remonty tarasów. W tej technologii obróbka blacharska jest elementem konstrukcji, a nie kawałkiem najcieńszej stalowej blachy, która jest dostępna na rynku za kwotę 5 zł. Jest to odlew aluminiowy, który trzyma całą konstrukcję tego elementu.

Pan Wojciech Kamiński przerwał wypowiedź p. prezesa Kamińskiej i stwierdził, że zanim Rada Nadzorcza zacznie dyskutować o szczegółach chciałby przypomnieć, że na poprzednim zebraniu mówił o tym, że jeśli p. Kruk występuje z określonym wnioskiem, to przygotowuje także materiał dla poparcia swojego wniosku, który następnie przekazuje Radzie Nadzorczej i inspektorowi nadzoru. Dopiero wtedy powinna zacząć się dyskusja, czy wniosek ten jest zasadny. Sprawa powinna zacząć się od tego, że p. Kruk powinien zacząć dyskusję od stwierdzenia, że przygotował kosztorys, a następnie stwierdzić, że Spółdzielnia zapłaciła za roboty tyle, a wg kosztorysu, który zrobił na podstawie tego i tego powinno wyjść tyle i tyle. W tym momencie powinna zacząć się dyskusja, czy wypowiedzi p. Kruka są prawidłowe, czy inspektor nadzoru przyznaje mu rację itp.

Pan Dariusz Krześniak stwierdził, że nie spodziewał się, iż p. J. Kruk w ogóle cokolwiek przygotuje. Następnie zadał inspektorowi nadzoru kilka pytań, które jak stwierdził pozwolą mu na podjęcie decyzji w tej sprawie. Zapytał, co to jest obsadzenie profili okapowych i **uzyskał odpowiedź**, że są to obróbki blacharskie, które są na końcu krawędzi, stanowią konstrukcje do znajdującego się na końcu cokołu, ponieważ płytki muszą być ze spadkiem. Jest jeszcze druga listwa aluminiowa, która jest od frontu. Obsadzenie profili okapowych jest tylko z przodu. **Pan Krześniak** zapytał, czy dobrze rozumnie, że jeżeli jest 20 m² powierzchni – 5 m z przodu, to profili okapowych będzie 5 metrów bieżących, na co **uzyskał potwierdzenie**, że tak będzie to 5 metrów bieżących. Następnie odniósł się do kosztorysu Wykonawcy poz. 11 – obsadzenie profili okapowych bez rynny stosowane do technologii tarasu wentylowanego – wykonane obróbki blacharskie. Stwierdził, że dane z kosztorysu podane są w metrach bieżących, a cena metra bieżącego dla wykonania metra kwadratowego wynosi 530,96 zł i zapytał, czy tak powinno być, że w jednostce miary są metry kwadratowe, bieżące i sześciennie, a obliczenia są w metrach kwadratowych? Jeżeli taras ma 20 m², a koszt wykonania 1 m² wynosi 531,90 zł, to po pomnożeniu jest kwota ponad 10 tys. zł. Jest pięć metrów bieżących profili okapowych, a koszt to 20 m² x 531,90 zł. Poprosił także o wyjaśnienie, czym jest uzupełnienie ocieplenia i **uzyskał odpowiedź**, że na obrzeżach jest ocieplenie, które trzeba wycinać, żeby podwijać obróbkę blacharską pod izolację. Styropian najpierw należy wyciąć, a następnie uzupełnić. **Pan Krześniak** stwierdził, że z kosztorysu – poz. 15 wynika, że jest to prawie 470 zł/m² powierzchni, co przy 20 m² daje kwotę ponad 10 tys. zł. Zapytał, czy wg inspektora nadzoru jest to właściwe wyliczenie? **Pan Dariusz Szymański** stwierdził, że nie zna tego kosztorysu, ale na wyliczenia składają się pozycje kosztorysowe. Umowa została zawarta na ryczałtową cenę metra kwadratowego i tylko to go interesowało. Poinformował, że nie brał udziału w wyborze wykonawcy. **Pan Dariusz Krześniak** zapytał, czy wg p. Szymańskiego uzupełnienie ocieplenia i obsadzenie profili okapowych za kwotę ponad 1 tys. zł za m², przy cenie 3,3 tys. zł/m², co stanowi prawie 1/3 ceny całości wykonania jest właściwe. **Pan Szymański** powtórzył, że nie zna tego kosztorysu. **Pan D. Krześniak** poruszył także

kwestię wywozu gruzu z utylizacją i zapytał, czy gruz pochodził ze skucia warstwy posadzkowej, a także jaka była grubość tego wycięcia i **uzyskał odpowiedź**, że gruz to m.in. płytki, a grubość wycięcia była różna od 10 do 15 cm. Stwierdził, że jego zdaniem koszt wywozu i utylizacji w wysokości 1850 zł jest zbyt wysoki. **Pan Krześniak** stwierdził, że sytuacja, w której występuje element pomieszczenia jednostek jest elementem bardzo trudnym i ważnym. Sprawa dotyczy wszystkich pięciu pozycji, które są w innych jednostkach niż metr kwadratowy, z czego ważącymi są trzy pozycje tj. uzupełnienie ocieplenia, obsadzenie profili okapowych i wywiezienie gruzu z utylizacją, które są użyte w złych jednostkach miary i stanowią kwotę 1,5 tys. zł w stosunku do 3,3 tys. zł, co stanowi prawie 50% ceny. Stwierdził, że w kosztorysie jest wiele pozycji, które są ważniejsze i bardziej cenne, stąd uważa, że „coś jest nie tak”. Stwierdził, że nie wnika, czy cena 3,3 tys. zł jest dobra czy zła, tylko twierdzi, że dokument, który mu dostarczono jest dokumentem błędnym.

Pan Wojciech Kamiński udzielił głosu p. T. Kamińskiej i poprosił o kontynuowanie wypowiedzi.

Pani Teresa Kamińska stwierdziła, że obróbka blacharska, o której mowa jest kompletnie innym materiałem niż ten, o którym pisze p. Kruk. Nie jest to koszt 7, 10 czy 20 zł, tylko 200 – 400 zł. Spółdzielnia była zmuszona użyć fragmentu najdłuższej obróbki, ponieważ były dwa tarasy, gdzie z powodu wysokości nie pasowała tańsza obróbka.

Pan Jarzy Brzozowski odniósł się do sprawy ocieplenia cokołów i poinformował, że zrobienie cokołu nie jest prostą rzeczą, ponieważ wokół tarasu zrobione są praktycznie trzy powierzchnie i tam, gdzie zostało zapisane, że jest to trzydzieści cm, w rzeczywistości było 50 cm lub 40 cm. Po skuciu elementu dookoła trzech miejsc tarasu należało to wyrównać taką warstwą, aby po przyklejeniu papy i styropianu płaszczyzna wyszła na zero. Kolejność czynności jest następująca: otynkowanie elementu dookoła z trzech pozycji, zagruntowanie dwukrotne masą bitumiczną przed przyklejeniem papy.

Pan Dariusz Krześniak zapytał, ile kosztuje 1 metr bieżący obsadzenia profili okapowych, biorąc pod uwagę, że jest 5 metrów kwadratowych? **Pan Jerzy Brzozowski** stwierdził, że jest to czynność, na którą składa się kilka etapów prac. Na pytanie, ile kosztuje metr bieżący nie odpowiedział.

Pan Jacek Kruk stwierdził, że jeśli na dwudziestu metrach kwadratowych jest tylko pięć metrów bieżących obróbki blacharskiej, to do metra kwadratowego doliczamy 1/5 obróbki i dopiero wtedy można sumować koszt jednego metra, a nie mieszać metry bieżące z metrami kwadratowymi.

Pan Tomasz Wiśniewski stwierdził, że w jego ocenie kosztorys wykonany przez firmę powinien być pełniejszy. Poprosił, aby pamiętać, że koszt jednego metra obejmuje materiał i robociznę. Dodał, że analizując ten dokument od strony hasłowej można stwierdzić, że zawiera on duże kwoty, ale także kwoty, które w jego przekonaniu powinny być większe.

Pan Wojciech Kamiński zapytał p. J. Kruka, czy oczekuje, że inspektor nadzoru ustosunkuje się do wykonanego przez niego kosztorysu i **otrzymał odpowiedź**, że tak.

Pan Dariusz Szymański stwierdził, że bardzo cieszy go fakt, że wszyscy znają się na robotach budowlanych, ale dzisiejsza dyskusja powinna odbyć się przed wyborem wykonawcy i przed ustaleniem ceny ryczałtowej. Zaznaczył, że nie brał udziału w przetargu, otrzymał umowę na cenę metra kwadratowego i wg tego liczył, nie interesuje go w ogóle, czy kwota została ustalona na 10 czy na 50 tys. zł za metr kwadratowy, ponieważ jest to cena, jaką Spółdzielnia wybrała i wynegocjowała w ramach przetargu.

Pan Dariusz Krześniak stwierdził, że jego wypowiedź nie dotyczyła ceny, ponieważ jest to układ rynkowy i cena została określona na 3,3 tys. zł. Nie analizował kosztorysu i nie mówił, że zna się na tego typu rzeczach. Odniósł się do tego, co dostał, czyli materiału, w którym są poszczególne pozycje i jedno są w metrach sześciennych, drugie w metrach kwadratowych, trzecie w metrach bieżących, a całość jest podliczona na metr kwadratowy. Stwierdził, że może się odnieść tylko do tego zapisu, który jest w kosztorysie.

Pan Dariusz Szymański stwierdził, że nie odnosi się do tego zapisu, ponieważ został zrobiony po odebraniu wszystkich robót, a nie przed przetargiem. Został zrobiony nie wiadomo po co, skoro rozliczenie miało nastąpić wg umowy, która jest najważniejszym elementem. Komisja wybrała

najlepszego wykonawcę za najlepszą cenę i w chwili obecnej najważniejsze jest to, że cena za metr wynosi tyle i tyle, a pomnożona przez ilość metrów daje ostateczną kwotę. Analizowanie, ile zostało wykonanej obróbki jest bezcelowe i niczemu nie służy. W chwili obecnej nie można już nic zrobić, ponieważ nawet gdyby sprawa została skierowana do sądu, to wykonawca przed robotą nie przedstawiał pełnej analizy i została przyjęta cena ryczałtowa.

Pan Wojciech Kamiński stwierdził, że ideologią nie jest podawanie wykonawcy do sądu, ponieważ podał określoną cenę. Ideologią jest natomiast to, że p. J. Kruk powiedział, że mimo, iż brał udział w komisji technicznej i zatwierdził ten wybór, to po jakimś czasie uznał, że cena jest za wysoka i jest to nieprawidłowe.

Pan Dariusz Szymański stwierdził, że oczywiście można byłoby zrobić kosztorys wg KNR, który dawałby podstawy wyceny, ale biorąc pod uwagę ceny na rynku, to wynegocjowana cena 3,3 tys. zł za metr jest ceną bardzo dobrą, a dodatkowo wykonawca za tę cenę bardzo solidnie i dokładnie wykonywał swoją pracę. Następnie przystąpił do referowania swojego stanowiska zawartego w notatce służbowej dotyczącej analizy kosztów remontu tarasów, które sporządził jako odpowiedź na materiał przygotowany przez p. J. Kruka. Notatka została sporządzona na piśmie i stanowi zał. nr 4 do oryginału protokołu.

W trakcie prezentacji ustaleń przez p. D. Szymańskiego głos zabrał **p. Jacek Kruk**, który stwierdził, że nie można pięciu metrów doliczać do dwudziestu metrów, znaczy do każdego metra nie można doliczać kosztów obróbki blacharskiej. Obróbka blacharska dla tarasu dwudziestometrowego obowiązuje tylko dla czterech lub pięciu metrów. Nie można doliczyć obróbki do każdego metra bieżącego. **Pani Teresa Kamińska** zwróciła uwagę, że do każdego metra obróbki można doliczyć wartość. **Pan Dariusz Krześniak** zapytał p. J. Kruka, skąd wziął dwadzieścia metrów, skoro w dokumencie, który sporządził wpisał jeden metr kwadratowy i zrobił wyliczenia dla jednego metra kwadratowego. **Pan Jacek Kruk** stwierdził, że zrobił zastrzeżenie, iż nieprecyzyjne jest doliczanie obróbki blacharskiej do każdego metra kwadratowego tarasu, ale dla uproszenia niech tak zostanie. Oczywiście podnosi to koszt metra kwadratowego, bo do każdego metra kwadratowego doliczał obróbkę blacharską, która przy dwudziestopięciometrowym tarasie ma długość mniej więcej pięciu metrów. **Pan Dariusz Krześniak** zacytował, to, co napisał p. J. Kruk tj.: „obróbka blacharska: materiały 20 zł/mb, robocizna 30 zł/mb” (**p. J. Kruk** wtrącił, że poniżej zostało zapisane, iż jest 100 zł). Inspektor nadzoru stwierdza, że na metr bieżący jest dwieście złotych. Zapytał, czy p. Kruk zrozumiał, co do niego powiedziano? **Pan Jacek Kruk** stwierdził, że tutaj rzeczywiście ma mniej, i że to sto złotych nie zostało doliczone. Następnie stwierdził, że sto złotych zostało doliczone, ale nie zgadza się, że to kosztuje dwieście złotych, bo profil kosztował dwieście złotych za dwa metry. **Pani Teresa Kamińska** zwróciła uwagę, że nie dwieście za dwa metry, bo za tyle nie ma takiego profilu nigdzie. **Pan Kruk** stwierdził, że nie można dodawać dwustu złotych do każdego metra kwadratowego, na co **p. Dariusz Krześniak** odpowiedział, że nikt nie dodaje dwustu złotych do każdego metra. **Pani Dorota Hajkiewicz** poprosiła p. Jacka Kruka o podpisanie przygotowanego przez niego materiału będącego podstawą do sporządzenia notatki przez inspektora nadzoru i poinformowała, że podpisany materiał będzie załącznikiem do protokołu dzisiejszego posiedzenia.

Pan Tomasz Wiśniewski w nawiązaniu do wypowiedzi p. D. Krześniaka, który zacytował pkt 4 Notatki służbowej z dnia 28.11.2024 r. dot. Analizy kosztów remontu sporządzonej przez p. Dariusza Szymańskiego cyt.: „*zadanie wykonania remontu tarasów było przygotowane prawidłowo tj. był analizowany szczegółowy zakres prac, uzgadniany i poprawiany z komisją techniczną Spółdzielni, który stanowił podstawę do złożenia ofert przez wykonawców. Zakres prac i zastosowanych materiałów został opracowany z uwzględnieniem najlepszych materiałów i technologii, aby okres eksploatacji był maksymalnie długi*”, przypomniał, że osobiście wyklócał się o konkretne materiały i byli na to świadkowie (p. prezes Kamińska potwierdziła, że tak było, a p. J. Kruk stwierdził, że nie pamięta). Poinformował, że sam się o to kłócił, ponieważ miał do czynienia z izolacjami, przepytывał inspektora nadzoru na spotkaniu, dlaczego powinien być użyty określony materiał i temat, którą technologię wybrać był sprawdzany i drążony. Wypowiadał się w tej sprawie p. Szymański, a

następnie zarówno inspektor nadzoru, jak i on sam bardzo starannie przyglądali się całemu procesowi przygotowawczemu i procesowi wykonawczemu. Poprosił, aby inspektor nadzoru nie ograniczał swojej funkcji, ponieważ był z nim uzgodniony zakres prac i mając świadomość, że firma bardzo dobrze wykonuje prace wybrano najlepszy zakres i technologię. Zaproponował, aby od szczegółów przejść do meritum, czyli do głosowania wniosku.

Pan Dariusz Krześniak przypomniał, że miesiąc temu były ustalone warunki dotyczące procedowania tego punktu na dzisiejszym zebraniu. Stwierdził, że podpisuje się pod swoimi słowami, że w ogóle będzie w nim uczestniczył, jeżeli p. Kruk, który ma jakiś problem, z którym chce wystąpić, przygotuje materiał, który będzie podstawą do dyskusji, materiał który będzie pokazywał, w których miejscach wg niego była źle robiona kalkulacja i Rada Nadzorcza musi otrzymać informację zwrotną. Pan J. Kruk miał także powiedzieć, po co należy zatrudniać rzeczoznawcę. Pan Krześniak stwierdził, że jedynym obszarem, w którym powinna poruszać się Rada Nadzorcza jest dokument sporządzony przez p. J. Kruka i notatka sporządzona przez inspektora nadzoru i nie powinno być żadnych dodatkowych elementów. Zaproponował, aby inspektor nadzoru odniósł się do pozostałych kwestii podniesionych przez p. J. Kruka, a następnie wniosek należy przegłosować i zakończyć temat.

Pan Jacek Kruk stwierdził, że ma jeszcze jedną uwagę i wyobraża sobie, że p. prezes i p. inspektor mają listę wszystkich materiałów budowlanych z atestami użytych do tego remontu i chciałby dostać taką listę, ponieważ ktoś w kosztorysie podaje 638 zł za metr kwadratowy płytki. **Pani Teresa Kamińska** zwróciła uwagę, że cena 638 zł zawiera wszystko, nie tylko płytkę, ale również robociznę i wszystkie dodatki. **Pan D. Krześniak** zaproponował, aby p. J. Kruk napisał dokładnie, o jakie materiały i o co jeszcze mu chodzi i dopiero wtedy Rada Nadzorcza będzie rozmawiała na ten temat. **Pan Jacek Kruk** stwierdził, że jest na posiedzeniu Rady Nadzorczej i on w imieniu Rady prosi o przygotowanie materiałów. **Pan Wojciech Kamiński** poinformował, że p. Kruk może żądać przygotowania materiałów nie w imieniu Rady, tylko w swoim imieniu i jeśli zgłosi taki wniosek, a Rada go przegłosuje, to dopiero wtedy będzie to żądanie Rady Nadzorczej. **Pan Jacek Kruk** poprosił o przedstawienie na piśmie listy użytych podczas remontu materiałów tj. jakie wsporniki, jakie płytki, itd.

Pan Rafał Żurkowski poinformował, że chciałby odnieść się do tego, co było mówione przez p. prezes, p. D. Krześniaka i p. inspektora nadzoru. Stwierdził, że wg niego mieszane są dwie rzeczy. Absolutnie nikt nie chce rewidować i zwracać się do firmy, która wykonała remont z jakimiś żądaniami. Spółdzielnia podjęła decyzję, została podpisana umowa, praca została wykonana, firma wywiązała się ze swojej części umowy tzn. wykonała prace w cenie, w jakiej powiedziała, że je wykona, stan wykonanych prac jest akceptowalny przez Spółdzielnię i to zamyka sprawę. Jednak żeby łatwiej było prowadzić pewne dyskusje czasami nie można ich robić na zasadach ogólnych, tylko trzeba wziąć jakiś przykład szczególny. Stwierdził, że może się zgodzić z tym, iż wyliczenie p. J. Kruka nie jest precyzyjne, ponieważ autor prawdopodobnie nie pretendował do tego, aby było ono precyzyjne, ale jest pewnego rodzaju zwróceniem uwagi na to, że może na przyszłość można by było robić te same rzeczy, w tej samej jakości za inne pieniądze. Spółdzielnia nie powinna opierać się tylko na tym, że przychodzą firmy, a Spółdzielnia bierze to, co oferują te firmy. Przygotowywanie przetargów nie do końca musi tak zawsze wyglądać, ponieważ przetarg można przygotować także w taki sposób, że najpierw przygotowujemy jest projekt, następnie projekt jest kosztorysowany i dopiero takie działania daje informacje firmie, która ogłasza przetarg, czego może oczekiwać od wykonawcy. Zdarza się tak, że oczekiwania nie pokrywają się z tym, co jest na rynku i p. Żurkowski się z tym zgadza, ale do tego, aby Spółdzielnia miała jakąkolwiek podstawę do konkretnej dyskusji i materiał przygotowany przez osobę z zewnątrz, która zajmuje się tego typu rzeczami, która weźmie projekt i wyliczy ceny wg zastosowanej metodologii np. wg SECOCENBUDU. Stwierdził, że każdy z członków Rady Nadzorczej jest tylko osobą zainteresowaną w sprawie, ale nie zajmuje się tymi sprawami zawodowo. Podczas dyskusji nie padła np. odpowiedź na pytanie p. D. Krześniaka nt. przeliczania jednostek. Pan Żurkowski stwierdził, że na skutek tego, że materiał otrzymał dość późno nie był w stanie przeanalizować go w taki sposób, jak zrobił to p. Krześniak. Dodał, że mając przed oczami przesłany materiał, wysłuchał tego, co mówił p. Krześniak i może się zgodzić z jego

wątpliwościami. Podsumowując stwierdził, że zapoznanie się z konkretnym wyliczeniem, które zostanie przekazane z podaniem wszystkich pełnych założeń i wytłumaczeniem, jak jest to robione daje podstawę do ewentualnych porównań na przyszłość. Jest to rzeczywiście jeden szczególny przypadek, ale na jakimś szczególnym przypadku takie rzeczy trzeba wykonać.

Pan Dariusz Szymański poinformował, że generalnie głównym elementem do kosztorysowania jest KNR, czyli katalog norm rzeczowych. SECOCENBUD daje np. po przeanalizowaniu stawki regionalne itd. i jest to bardziej szacunkowe dla jakiegoś porównywania. Są kosztorysanci, którzy każdą robotę wyceniają wg KNR-ów i oczywiście można wykonać kosztorys inwestorski, który dałby podstawę wyceny dla wykonawców. Odnośnie wyjaśnienia, dlaczego metr kwadratowy odnosił się do metra bieżącego, to w ocenie p. Szymańskiego w tym przypadku wszystko było zrobione dobrze, ponieważ podano dokładnie, co należy zrobić i były podane trzy tarasy, które należało zrobić. Wykonawca wykonał pomiary, zsumował koszty, podzielił przez metr kwadratowy i wyszła określona kwota.

Pani Teresa Kamińska zwróciła uwagę, że oczywiście można zlecić wykonanie kosztorysu, za co trzeba zapłacić, ale najpierw trzeba zrobić projekt, który także kosztuje i są to koszty rzędu 20 tys. zł.

Pan Tomasz Wiśniewski stwierdził, że program do kosztorysowania kosztuje, kosztorys także kosztuje, ale może okazać się tak, że jeżeli będzie kosztorys szczegółowy tzw. „ślepy”, który zostanie wykonany na początku roku, to wynikające z niego stawki i ceny materiałów będą nieadekwatne do cen i stawek obowiązujących w czasie rozstrzygnięcia przetargu i wykonywania prac. Stwierdził, że z zaistniałej sytuacji należy wyciągnąć wnioski i np. zlecić przygotowanie takiego szczegółowego kosztorysu przy kolejnym remoncie, ale nie widzi sensu w zlecaniu takiego kosztorysu w odniesieniu do już wykonanych robót.

Pan Wojciech Kamiński poinformował, że w trakcie dyskusji padły dwa wnioski, które zostaną poddane pod głosowanie:

Wniosek p. Jacka Kruka o przekazanie przez Zarząd listy materiałów wykorzystanych do remontu.

Głosowanie: 3 głosy „za”; 3 głosy „przeciw”; 1 głos „wstrzymujący” – wniosek nie został przyjęty.

Wniosek p. Tomasza Wiśniewskiego o przegłosowanie wniosku p. Jacka Kruka w/s powierzenia niezależnemu rzeczoznawcy wyceny remontu tarasów.

Następnie **przewodniczący RN** poddał pod głosowanie powierzenie niezależnemu rzeczoznawcy wyceny remontu tarasów.

Głosowanie: 3 głosy „za”; 3 głosy „przeciw”; 1 głos „wstrzymujący” – wniosek nie został przyjęty.

Ad 10.

Sprawy wniesione.

Pan Dariusz Krześniak przypomniał, że Rada ustaliła, iż na bieżąco będzie prowadzona e-tablica tematów omawianych przez Radę Nadzorczą, ale od kilku miesięcy Rada nie zajmuje się tym tematem. **Pani Dorota Hajkiewicz** poinformowała, że przed styczniowym posiedzeniem członkowie Rady Nadzorczej otrzymają uzupełniony wykaz spraw.

Pan Jacek Kruk poinformował, że od kilku dni nie działa strona internetowa Spółdzielni – brakuje odpowiedniego certyfikatu SSL. Poprosił także, aby protokoły z posiedzeń Rady Nadzorczej były zamieszczane na stronie internetowej bez zbędnej zwłoki. **Pan Jerzy Brzozowski** poinformował, że temat został zgłoszony do informatyka zajmującego się stroną Spółdzielni.

Innych spraw wniesionych nie było.

Ad 11.

Wnioski w sprawie porządku obrad następnego posiedzenia plenarnego RN.

Ustalono, że na następnym posiedzeniu Rada Nadzorcza zajmie się sprawami wynikającymi z bieżącej działalności Spółdzielni, a także przyjęciem planu remontów na rok 2025.

Ad 12.

Ustalenie terminu następnego posiedzenia plenarnego RN.

Rada Nadzorcza ustaliła termin następnego posiedzenia na 23 stycznia 2025 r. godz. 17.00.

Ad 13.

Zakończenie obrad.

Pan Wojciech Kamiński podziękował wszystkim członkom Rady Nadzorczej za udział w posiedzeniu i zakończył obrady w dniu 18 grudnia 2024 r.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziła Dorota Hajkiewicz

Sekretarz Rady Nadzorczej

Jacek Kruk

Przewodniczący Rady Nadzorczej

Wojciech Kamiński

Załączniki do oryginału protokołu 4 szt.:

1. Lista obecności.
2. Proponowany porządek obrad.
3. Uchwała nr 6/2024 – plan g-f na 2025 r.
4. Notatka służbowa dotycząca analizy kosztów remontu tarasów, będąca odpowiedzią na materiał przygotowany przez p. J. Kruka.